ISC8000 Séminaire d'introduction aux sciences cognitives : éléments et méthodologies

Débats contemporains en sciences cognitives

Hiver 2013, jeudi, 18h00 à 21h00, local V-3830.

Pierre Poirier et Luc Faucher, responsables

Plan de cours

1. Description selon l'annuaire

Le but du cours est d'explorer d'une manière analytique, comparative et critique les concepts (représentation, computation, etc.), méthodes (modélisation, interdisciplinarité, etc.), et courants actuels dans les sciences cognitives (computationnalisme, connexionnisme, psychologie évolutionniste, etc.) par le biais de l'étude d'un problème particulier du domaine, par exemple la catégorisation, le comportement adaptatif, le développement ou l'évolution du langage, la cognition sociale. Ces questions seront introduites et discutées du point de vue des différentes disciplines constituant les sciences cognitives. Ce cours sera donné par différents spécialistes des sciences cognitives dans le contexte des concentrations à la maîtrise en sciences cognitives, que l'Institut des sciences cognitives est en train de développer (premiers programmes visés : maîtrise en linguistique, philosophie et didactique des langues). Le contenu du cours variera selon l'intervenant.

2. Description du cours

Comme toutes les sciences, les sciences cognitives fondent leur pouvoir explicatif, leur capacité de rendre intelligible le monde de la cognition, sur un ensemble de concepts, de thèses et de méthodes, dont plusieurs suscitent de vifs débats encore aujourd'hui. Ainsi, la notion de modularité (introduite au début des années 80 par les Chomsky, Marr et Fodor) dont la fonction était de rendre compte des propriétés d'une partie de l'architecture cognitive est revisitée depuis quelque temps. Dans une de ses formulations canoniques (celle de Fodor), la théorie de la modularité postulait que seule une partie relativement périphérique de l'architecture cognitive était modulaire (soit les entrées et les sorties). Le raisonnement, la décision, la catégorisation, bref, un ensemble de phénomènes paradigmatiques de la cognition, était considéré comme n'étant pas modulaire. Tout récemment, des chercheurs provenant de différents horizons ont proposé d'étendre la modularité à la totalité de l'esprit, une thèse que l'on nomme la thèse de la modularité massive. Le débat s'est donc engagé d'une côté pour montrer que ce que l'on nommait la cognition centrale (le raisonnement, la décision, etc.) pouvait être considéré comme ayant les traits de la modularité et de l'autre pour montrer qu'une architecture complètement modulaire ne pouvait rendre compte de certains aspects de la cognition, comme la flexibilité ou la créativité. Une source potentielle de problème dans ce débat est que les protagonistes ne partagent peut-être pas la même notion de « modularité ». C'est ce qui semble émergé récemment dans la littérature où les théoriciens en faveur de la modularité massive se distancient de la notion de modularité psychologique proposée dans les années 80 pour se rapprocher plutôt d'une notion de modularité ayant court en biologie et en informatique. Ce rapprochement conduit-il a vider la notion de son contenu informatif et partant diminue-t-il la valeur théorique du concept?

4. Formule pédagogique et modalités d'évaluation

La formule pédagogique du cours sera un mélange des deux formules suivantes (la proportion de chacun dépendant du nombre d'étudiant(e)s inscrit(e)s): soit a) des cours magistraux où nous présenterons le texte à lire ainsi que les concepts nécessaires pour le comprendre. Soit b) des cours où la séance sera divisée en deux parties. À la première partie, qui durera environ 1h45, nous présenterons l'arrière-plan et les concepts nécessaires pour comprendre le texte. Après une pause de quinze minutes, la seconde partie du cours sera prise en charge par un(e) étudiant(e) qui présentera le texte à l'étude pour la semaine. Le but de la présentation n'est par de résumer le texte, mais de le problématiser (d'en extraire les thèses et concepts importants et de soulever les questions qu'ils posent), le tout dans le but de susciter la discussion au sein du séminaire.

L'évaluation sera répartie de la manière suivante

1. Travail de session (10 à 15 pages maximum): Le travail portera sur un des thèmes abordés pendant le cours : 50%

- Critères d'évaluation :
    - Votre texte est-il relié à un des thèmes abordés en classe?
    - Comprenez-vous bien les problèmes que vous traitez? Justifiez-vous vos propos? Offrez-vous de bons arguments? Votre texte est-il clair et bien organisé? Votre thèse principale est-elle bien énoncée et mise en évidence? Énoncez-vous clairement ce que vous essayez d'accomplir dans votre texte? Votre prose est-elle simple, facile à lire, et facile à comprendre? Illustrez-vous vos thèses avec de bons exemples? Expliquez-vous vos notions centrales? Dites-vous précisément ce que vous voulez dire? Présentez-vous honnêtement la position des autres chercheurs?
    - Le travail sera à remettre une semaine après la fin des cours. **Tout retard sera pénalisé à raison de 2 points par jour**.

2. Présentation en classe d'un des textes au programme (15%), et, **deux semaines** avant la présentation, d'un texte écrit exposant la problématisation du texte présenté (15%)

- L'évaluation de la présentation sera uniquement fonction de la discussion suscitée par votre présentation. L'évaluation du texte de préparation de l'exposé sera fonction de votre capacité d'identifier les thèses, problèmes et concepts importants du texte à l'étude et des questions que vous aurez soulevés à leur égard.

3. Participation active au séminaire (20%) :

L'évaluation sera divisée en deux parties :

- Une évaluation de la participation (10%) suivra le barème suivant :
    - Participation fréquente témoignant d'une lecture active des textes au programme : 8-10/10
    - Participation régulière ou fréquente mais ne témoignant pas vraiment d'une lecture active des textes au programme : 6-7/10
    - Participation rare ou occasionnelle : 4-5/10
    - Absence de participation (mais présence aux cours) : 0-3/10
    -

- Afin de faciliter la participation, les étudiant(e)s seront tenu(e)s de préparer une question par cours (10%). Chaque question devra être remise par courriel avant la présentation du texte sur laquelle elle porte (**sinon la question n'est pas considérée**). L'évaluation de la question porte principalement sur l'effort qu'elle manifeste. Vous devez remettre un minimum de 10 questions pour avoir 10 points (1 point par question). Vous serez appelé à discuter certaines de vos questions en classe (ce qui facilitera l'obtention d'une bonne note à la première partie de cette évaluation!).

4. Calendrier et textes au programme

Note : Les textes à l'étude sont encore objet à changement. La liste définitive sera arrêtée deux semaines avant le cours. Un site web contenant des liens vers les textes à l'étude sera mis en ligne avant le début de la session.

Cours 1) (10 janvier) Introduction

- Bref historique des sciences cognitives et mettant en perspective les différents problèmes abordés dans le séminaire. Discussion de l'évaluation et des modalités pédagogiques.

Cours 2) (17 janvier) Quelle est la nature de l'explication en sciences cognitives?

- Texte à l'étude : William Bechtel (2009). Looking Down, Around, and Up: Mechanistic Explanation in Psychology, *Philosophical Psychology*, 22, 543-564.

  Autres textes pertinents :

  - William Bechtel et Cory Wright (2009). What is Psychological Explanation? In John Symons et Francisco Calvo Garzón (eds). Routledge Companion to Philosophy of Psychology. New York: Routledge.
  - William Bechtel (2008). Mental Mechanisms. New York: Routledge.
  - Carl Craver (2007). Explaining the Brain. Oxford: Oxford University Press.
  - Bechtel, W. The Downs and Ups of Mechanistic Research: Circadian Rhythm Research as an Exemplar. Erkenntnis
  - Valerie Gray Hardcastle (2009). The Interface Between Psychology and Neuroscience. In John Symons et Francisco Calvo Garzón (eds). Routledge Companion to Philosophy of Psychology. New York: Routledge.
  - Valerie Gray Hardcastle (2001). Theory Structure in the Neurosciences. In Peter Machamer, Rick Grush et Peter McLaughlin (eds.) Theory and Method in the Neurosciences. Pittsburgh: Univiversity of Pittsburgh Press.
  - Valerie Gray Hardcastle (2006). The Theoretical and Methodological Foundations of Cognitive Neuroscience. In Paul Thagard (ed.) Philosophy of Psychology and Cognitive Science: A Volume of the Handbook of the Philosophy of Science Series. New York: Blackwell.

Cours 3) (24 janvier) L'esprit est-il modulaire et jusqu'à quel point?

- *Texte à l'étude* : P. Gerrans. 2002. Modularity Reconsidered. *Language and Communication*, 22, 259-268.

  Autres textes pertinents :

- Richard Samuels (2006). Is the Human Mind Massively Modular? In Robert Stainton (ed.) (2006). *Contemporary Debates in Cognitive Sciences*. New York: Wiley-Blackwell.
- Peter Carruthers (2006). The Case for Massively Modular Models of Mind. In Robert Stainton (ed.) (2006). *Contemporary Debates in Cognitive Sciences*. New York: Wiley-Blackwell.
- Peter Carruthers (2006). *The Architecture of the Mind: Massive Modularity and the Flexibility of Thought*. Oxford: Oxford University Press.
- Peter Carruthers. The Mind is a System of Modules Shaped by Natural Selection. http://www.philosophy.umd.edu/Faculty/pcarruthers/Shaped-modules.htm.
- Jesse Prinz (2006). Is the Mind Really Modular? In Robert Stainton (ed.) (2006). *Contemporary Debates in Cognitive Sciences*. New York: Wiley-Blackwell.
- James Woodward et Fiona Cowie. (2004). The Mind is not [just] a System of Modules Shaped (just) by Natural Selection. In Christopher Hitchcock (ed.) (2004). *Contemporary Debates in Philosophy of Science*. New York: Wiley.
- Willem E. Frenkenhuis et Annemie Ploeger. (2007). Evolutionary Psychology Versus Fodor: Arguments for and Against Massive Modularity. *Philosophical Psychology*, vol. 20(6), 687-710.
- Verena Gottschling (2009). Modularity. In John Symons et Francisco Calvo Garzón (eds) (2009). *Routledge Companion to Philosophy of Psychology*. New York: Routledge.
- Michael Siegal et Luca Surian. (2006). Modularity in Language and Theory of Mind : What is the Evidence? In Peter Carruthers, Stephen Laurence et Steven Stich (eds) (2006). *The Innate Mind, vol. 2: Culture and Cognition*. Oxford: Oxford University Press.

Cours 4) (31 janvier) Peut-on expliquer computationnellement la cognition centrale?

- *Texte à l'étude*: Jerry Fodor (2000). Syntax and its Discontents. Chapitre 2 de *The Mind Doesn't Work That Way*. Cambridge, Mass.: MIT Press, pp. 23-40.

  Autres textes pertinents :
  - Carruthers, Peter (2004). Practical reasoning in a modular mind. *Mind and Language* 19 (3):259-278.
  - Peter Carruthers (2006). Creative Cognition in a Modular Mind. Chapitre 5 de *The Architecture of the Mind: Massive Modularity and the Flexibility of Thought*. Oxford: Oxford University Press.
  - Carruthers, Peter (2008). An Architecture for Dual Reasoning. In Jonathan Evans et Keith Frankish (eds.), *In Two Minds: Dual Processes and Beyond*. Oxford: Oxford University Press.
  - Edouard Machery (2008). Modularity and the Flexibility of Human Cognition. *Mind and Language*, 23 (3): 263–272.
  - Murray Shanahan et Bernard Baars, (2005). Applying Global Workspace Theory to the Frame Problem. *Cognition*, 98 (2): 157-176.
  - Barrett, Clark H. (2005). Enzymatic Computation and Cognitive Modularity. *Mind and Language*, 20 (3): 259-287.

- Daniel Weiskopf (forthcoming). Concepts and the Modularity of Thought. *Dialectica*.

Cours 5) (7 février) Que veut-on dire quand nous disons de nos capacités cognitives qu'elles sont 'innées'?

- *Texte à l'étude* : Ali Khalidi. 2009. Should we Eliminate the Innate? Reply to Griffiths and Machery. Philosophical Psychology, 22: 4, 505-519.

  Autres textes pertinents :
  - Knobe, J. et R. Samuels. 2013. Thinking like a Scientist: Innateness as a Case Study. Cognition, 126, 72-86.
  - Paul E. Griffiths et Edouard Machery (2008). Innateness, Canalization, and 'Biologicizing the Mind'. Philosophical Psychology, 21, 397-414.
  - Mameli, M. 2008. On Innateness: The Clutter Hypothesis and the Cluster Hypothesis. Journal of Philosophy, 60: 12, 719-736.
  - Mameli, M. et P. Bateson. 2011. An Evaluation of the Concept of Innateness. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 366, 436-443.
  - Birch, J. 2009. Irretrievably Confused? Innateness in Explanatory Context. Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences, 40, 296-301.
  - Shea, N. 2012. Genetic Representation Explains the Cluster of Innateness-Related Properties. Mind and Language, 27:4, 466-493.
  - Richard Samuels. 2009. Nativism. *In* John Symons et Francisco Calvo Garzón (eds) (2009). *Routledge Companion to Philosophy of Psychology*. New York: Routledge.
  - Peter Godfrey-Smith. Innateness and Genetic Information. *In* Peter Carruthers, Stephen Laurence et Steven Stich (eds) (2007). *The Innate Mind, vol. 3: Foundations and the Future*. Oxford: Oxford University Press.
  - Ron Mallon et Jonathan Weinberg (2006). Innateness as Closed Process Invariance. *Philosophy of Science*, 73(3), 323-344.
  - Barbara C. Scholz et Geoffrey K. Pullum. Irrational Nativism Exuberence. *In* Robert Stainton (ed.) (2006). *Contemporary Debates in Cognitive Sciences*. Oxford: Blackwell.
  - Robert Matthews (2006). The Case for Linguistic Nativism. *In* Robert Stainton (ed.) (2006). *Contemporary Debates in Cognitive Sciences*. Oxford: Blackwell.
  - James McGilvray (2006). On the Innateness of Language. *In* Robert Stainton (ed.) (2006). *Contemporary Debates in Cognitive Sciences*. Oxford: Blackwell.
  - Gabriel Segal (2007). Poverty of Stimulus Arguments Concerning Language and Folk Psychology. *In* Peter Carruthers, Stephen Laurence et Steven Stich (eds) (2007). *The Innate Mind, vol. 3: Foundations and the Future*. Oxford: Oxford University Press.
  - Mark Baker (2005). The Innate Endowment for Language: Underspecified or Overspecified. *In* Peter Carruthers, Stephen Laurence et Steven Stich (eds) (2007). *The Innate Mind, vol. 1: Structure and Contents*. Oxford: Oxford University Press.

Cours 6) (14 février) A-t-on vraiment besoin de la notion de « concepts »?

- *Texte à l'étude* : Edouard Machery (2010). Précis of Doing Without Concepts. *Behavioral and Brain Sciences*, 33, 195-206 (voir aussi, facultativement, les "Open Peer Commentary" qui suivent).

  Autres textes pertinents :
  - Edouard Machery (2005). Concepts are Not a Natural Kind. Philosophy of Science, 72, 444-467.
  - Edouard Machery (2009). *Doing Without Concepts*. Oxford: Oxford University Press.
  - Piccinini, G. et S. Scott. 2006. Splitting Concepts. Philosophy of Science, 390-409.
  - Daniel Weiskopf (2009). The Plurality of Concepts. *Synthese*, 169, 145–173
  - Jesse Prinz (2005). The Return of Concept Empiricism. *In* Henri Cohen et Claire Lefebvre (eds). *Categorization and Cognitive science*. The Hague: Elsevier.
  - Ruth Garrett Millikan (1998). A Common Structure for Concepts of Individuals, Stuffs and Real Kinds: More Mamma, More Milk and More Mouse. *Behavioral and Brain Sciences*, 21(1), 55-65. Reprinted in Ruth Garrett Millikan (2000). *On Clear and Confused Ideas*. Cambridge: Cambridge University Press.
  - Vittorio Gallese et George Lakoff, (2005). The Brain's Concepts: The Role of the Sensory-Motor System in Conceptual Knowledge, *Cognitive Neuropsychology*, 22, 455-479.

Cours 7) (21 février) Le langage est-il autonome des autres processus cognitifs? (Jimena Terraza, Université d'Ottawa)

- Texte à l'étude : Catherine Fuchs (2004) Pour introduire à la linguistique cognitive in La linguistique cognitive, pp. 1-26. Paris : Éditions Ophrys

  Autres textes pertinents :
  - Alain Rouveret (2004) Grammaire formelle et cognition linguistique, in La linguistique cognitive, pp. 28-72. Paris : Éditions Ophrys
  - Bernard Victorri (2004) Les grammaires cognitives in La linguistique cognitive, pp. 73-98. Paris : Éditions Ophrys
  - Christiane Notari (2009) Chomsky et l'ordinateur (partie 3 : Arguments contre le paradigme computationel). Toulouse : Presses universitaires du Mirail.
  - Georges Lakoff (1991) Cognitive versus generative linguistics : How commitments influence results. Language&Communication, Vol.11, No 1/2, pp.53-62. Disponible en ligne.

Cours 8) (28 février) Semaine de lecture

Cours 9) (7 mars) Comment penser la rationalité pour des êtres limités comme nous le sommes?

- *Texte à l'étude* : G. Gigerenzer. 2009. Homo Heuristicus: Why Biased Minds Make Better Inferences. Topics In Cognitive Science, 1, 107-143.

  Autres textes pertinents :
  - Daniel Kahneman (2003). Maps of Bounded Rationality: Psychology of Behavioral Economics. The American Economic Review, 93(5), 1449-1475.

- Gerd Gigerenzer (2006). Bounded and Rational. *In* Robert Stainton (ed.) (2006). *Contemporary Debates in Cognitive Sciences*. Oxford: Blackwell.
- Ruth Garrett Millikan (2006). Styles of Rationality. *In* Susan Hurley et Matthew Nudds (eds.) (2006) *Rational Animals?* Oxford: Oxford University Press.
- David Matheson (2006). Bounded Rationality and the Enlightenment Picture of Cognitive Virtue. Robert Stainton (ed.) (2006). *Contemporary Debates in Cognitive Sciences*. Oxford: Blackwell.
- Ruth Garrett Millikan (2008). Embedded Rationality . *In* P. Robbins et M. Aydede (eds.), *The Cambridge Handbook of Situated Cognition*, Cambridge University Press.
- Grighton, H. et P. Todd. (2008). Situation Rationality: Ecologically Rational Decision Making with Simple Heuristics. *In* Philip Robbins ant Murat Aydede (eds.) (), *The Cambridge Handbook of Situated Cognition*, Cambridge University Press.
- Peter Todd et Gerd Gigerenzer (2007). Bounded Rationality and Evolutionary Heuristics. *In* Robin Dunbar et Louise Barrett (eds.), *Oxford Handbook of Evolutionary Psychology.* Oxford: Oxford University Press.
- Mohan Matthen (2002). Human Rationality and the Unique Origin Constraint. *In* Robert Cummins, André Ariew et Mark Perlman (eds.) (2002). *Functions: New Readings in the Philosophy of Psychology and Biology*. Cambridge, Mass.: MIT Press.

Cours 10) (14 mars) Les processus d'attention sélective sont-ils nécessaires pour donner lieu à la conscience ? (Mathieu Landry, Université McGill)

- *Texte à l'étude* : Cohen, M.A., Cavanagh, P., Chun, M.M., and Nakayama, K. (2012) The attentional requirements of consciousness. *Trends in Cognitive Sciences*. 16, 411-417.
- *Aussi (le premier est court)* : Koch, C. and N. Tsuchiya (2007). "Attention and consciousness: two distinct brain processes." Trends Cogn Sci 11(1): 16-22.

Autres textes pertinents :

- Cohen, M. A. and D. C. Dennett (2011). "Consciousness cannot be separated from function." *Trends in Cognitive Science*, 15(8): 358-364.
- Block, N. (2011). "Perceptual consciousness overflows cognitive access." *Trends in Cognitive Science*, 15(12): 567-575.
- Cohen, M. A. and D. C. Dennett (2011). "Consciousness cannot be separated from function." *Trends in Cognitive Science*, 15(8): 358-364.
- Del Cul, A., et al. (2009). "Causal role of prefrontal cortex in the threshold for access to consciousness." *Brain* 132(Pt 9): 2531-2540.
- Kentridge, R. W., Heywood, C. A., and Weiskrantz, L. (1999). Attention without awareness in blindsight. *Proc. Biol. Sci.* 266, 1805–1811.
- Lamme, V. A. (2003). Why visual attention and awareness are different. *Trends in Cognitive Science*, 7, 12–18.
- Luck, S. J., et al. (1996). "Word meanings can be accessed but not reported during the attentional blink." *Nature* 383(6601): 616-618.
- Most, S.B., et al. (2001). "How not to be seen: the contribution of similarity and selective ignoring to sustained inattentional blindness". *Psychol Sci* 12 (1): 9–17
- Robinson, R. (2009). "Exploring the "global workspace" of consciousness." PLoS Biol 7(3): e1000066.

- van Boxtel, J. J., et al. (2010). "Consciousness and attention: on sufficiency and necessity." Front Psychol 1: 217.
- van Boxtel, J. J., et al. (2010). "Opposing effects of attention and consciousness on afterimages." Proc Natl Acad Sci U S A 107(19): 8883-8888.
- Wyart, V. and C. Tallon-Baudry (2008). "Neural dissociation between visual awareness and spatial attention." J Neurosci 28(10): 2667-2679.
- J. Prinz. 2012. The Conscious Brain: How Attention Engenders Experience. Oxford University Press.

Cours 11) (21 mars) Quelle est la place (aujourd'hui) de l'Intelligence Artificielle en sciences cognitives?

- *Texte à l'étude* : Tom Froese (2007). On the role of AI in the ongoing paradigm shift within the cognitive sciences. In : M. Lungarella, F. Iida, J. Bongard & R. Pfeifer (eds.), Proc. of the 50th Anniversary Summit of Artificial Intelligence, Berlin, Germany: Springer-Verlag.

  Autres textes pertinents :
  - Newell, A. et Herbert A. Simon (1974). Computer Science as Empirical Inquiry: Symbols and Search. In *Mind Design II* (sous la direction de J. Haugeland). Cambridge, MA: MIT Press, pp. 81-110.
  - Cordeschi, Roberto (2007). AI turns fifty: Revisiting its origins. *Applied Artificial Intelligence* 21:259-279.
  - Dennett, Daniel C. (1979). Artificial intelligence as philosophy and psychology. In *Brainstorms*. Cambridge (MA): MIT press.
  - Cognitive Science as reverse engineering: several meanings of "top-down" and "bottom-up". In *Brainchildren*. Cambridge (MA): MIT press.

Cours 12) (28 mars) Notre esprit est-il composé de processus duaux? (Bertram Garownski, Université de Western Ontario)

- *Texte à l'étude* : À venir

  Autres textes pertinents :
  - Gawronski, B. et L. Creighton. In press. Dual-Process Theories. In D. E. Carlston (ed.), *The Oxford Handbook of Social Cognition*, N.Y.: OUP.
  - Gawronski, B. (2009). Ten frequently asked questions about implicit measures and their frequently supposed, but not entirely correct answers. *Canadian Psychology*, 50, 141-150

Cours 13) (4 avril) Quelle méthodologie pour les sciences cognitives? (Edouard Machery, Université de Pittsburgh)

- *Texte à l'étude* : À venir

  Autres textes pertinents :
  - Edouard Machery (2012). Power and Negative Results. *Philosophy of Science*, 79: 5, 808-820.
  - Edouard Machery (2012). Dissociations in Neuropsychology and Cognitive Neuroscience. *Philosophy of Science*, 79: 4, 490-518.

Cours 14) (11 avril) L'esprit va-t-il au-delà du cerveau?

- *Texte à l'étude* : Rob Wilson et Andy Clark (2009). How to Situate Cognition. In Philip Robbins et Murat Aydede (eds.) (2009). The Cambridge Handbook of Situated Cognition. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 55-77.

  Autres textes pertinents :
  - Lawrence Shapiro (2005). The Mind Incarnate. Cambridge, Mass.: MIT Press. (Preface, pp. 57-65 + pp. 165-225)
  - Andy Clark (2008). Supersizing the Mind: Embodiment, Action, and Cognitive Extension. Oxford: Oxford University Press.
  - Miriam Solomon (2007). Situated Cognition. In Paul Thagard (ed.) (2007). Philosophy of Psychology and Cognitive Science. Amsterdam: North-Holland.
  - Fred Adams et Ken Aizawa (2008). The Bounds of Cognition. Blackwell.
  - R. Rupert. (2009). Cognitive Systems and the Extended Mind. Oxford: Oxford University Press.
  - Fred Adams et Ken Aizawa (2009). Why the Mind is still in the Head. In Philip Robbins et Murat Aydede (eds.) (2009). The Cambridge Handbook of Situated Cognition. Cambridge: Cambridge University Press.
  - Daniel Weiskopf (2008). Patrolling the Mind's Boundaries. Erkenntnis, 68, 265-276.
  - Michael Wheeler (à paraître). In Defense of Extended Functionalism. In Richard Menary (ed.) The Extended Mind. Cambridge, Mass.: MIT Press.
  - Paula Niedenthal (2007). Embodying Emotion. Science, 316(5827), 1002-1005.

Cours 15) (18 avril) Jusqu'à quel point les jugements moraux dépendent-ils des émotions?

- *Texte à l'étude* : J. Craigie.2011. Thinking and Feeling: Moral Deliberation in a Dual Process Framework. *Philosophical Psychology*, 24:1, 53-71.

Autres textes pertinents :
- *D*. Bartels et D. Pizarro. 2011. The Mismeasure of Morals: Antisocial Personality Traits Predict Utilitarian Response to Moral Dilemmas. Cognition, 121, 154-161.
- Johnson, M. There is no Moral Faculty. Philosophical Psychology, 25: 3, 409-432.
- Kahane, G. et N. Shackel. 2010. Methodological Issues in the Neuroscience of Moral Judgment. Mind and Language, 25: 5, 561-582.
- Jesse Prinz (2006). The Emotional Basis of Moral Judgment. Philosophical Explorations. 9, 29-43.
- Karen Jones. (2006). Metaethics and Emotions Research: A Reply to Prinz. *Philosophical Explorations*. 9, 45-53.
- *Philosophical Explorations* (2006). Numéro spécial sur les recherches empiriques et les jugements moraux.
- Jennifer Nado, Daniel Kelly et Stephen Stich (2009). Moral judgment. *In* John Symons et Francisco Calvo Garzón (eds) (2009). *Routledge Companion to Philosophy of psychology*. New York: Routledge.
- R. Mallon et E. Machery (à paraître). The Evolution of Morality. *In* John M. Doris Gilbert Harman, Shaun Nichols, Jesse Prinz, Walter Sinnott-Armstrong et Stephen Stich (à paraître). *The Oxford Handbook of Moral Psychology. Oxford: Oxford University Press*.

- Jesse Prinz (à paraître). Is Empathy necessary for Morality? *In* Peter Goldie et Amy Coplan (eds.) (à paraître). *Empathy: Philosophical and Psychological Perspectives*, Oxford: Oxford University Press.
- Dan Kelly et Stephen Stich. (2008). Two Theories about the Cognitive Architecture Underlying Morality. *In* Peter Carruthers, Stephen Laurence et Steven Stich (eds) (2007). *The Innate Mind, vol. 3: Foundations and the Future*. Oxford: Oxford University Press.
- John Doris et Stephen Stich (2006). Moral Psychology: Empirical Approaches. *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. http://plato.stanford.edu/entries/moral-psych-emp/
- John M. Doris et Stephen Stich (2005). As a Matter of Fact: Empirical Perspectives on Ethics ». *In* Frank Jackson et Michael Smith (eds.) (2005). *The Oxford Handbook of Contemporary Analytic Philosophy.* Oxford: Oxford University Press.
- Cass Sunstein (2005). Moral Heuristics. *Behavioral and Brain Sciences*, 28(4), 531-573.
- Marc Hauser, L. Young et F. Cushman. (2008). Reviving Rawls's Linguistic Analogy: Operative Principles and Causal Structure of Moral Actions. *In* Walter Armstrong-Sinnott (ed). (2008). *Moral psychology, Volume 2: The Cognitive Science of Morality: Intuition and Diversity*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Shaun Nichols (2008). Sentimentalism Naturalized. *In* Walter Armstrong-Sinnott (ed). (2008). *Moral psychology, Volume 2: The Cognitive Science of Morality: Intuition and Diversity*. Cambridge, Mass.: MIT Press.